

А. С. Санькова

Промышленное наследие: к разработке классификации

Сохранение объектов промышленного наследия является актуальной проблемой современности для многих стран. Для решения этой задачи необходимо не только определять культурную, историческую и архитектурную значимость сохранившихся построек, но и выбирать оптимальный вариант их повторного использования: музеефикация, эксплуатация в коммерческих или деловых целях, возобновление производства. При этом специфическим критерием для оценки объектов промышленного наследия зачастую является не уникальность, а, наоборот, репрезентативность, т. е. типичность для того или иного производства. В связи с этим особую важность приобретает вопрос классификации объектов промышленного наследия. В статье приводится обзор существующих на данный момент вариантов такой классификации, выделяются новые основания для группировки объектов, делается попытка включения в общую классификацию объектов нематериального промышленного наследия.

Ключевые слова: индустриальное наследие, нематериальное промышленное наследие, ТИССИН, классификация промышленного наследия

Anna S. San'kova

Industrial heritage: to the development of a classification

The preservation of industrial heritage objects is an urgent task of our time for many countries. To solve the problem, it is necessary to determine the cultural, historical and architectural value of the surviving buildings, and to choose the preferred option for their use: museumification, business or commercial use, restart production. At the same time, the specific criterion for evaluating industrial heritage objects is often not uniqueness, but, on the contrary, representativeness – typicality for a particular production. This raises the question of developing a classification of industrial heritage objects. The article provides an overview of currently existing options for such a classification, highlights new grounds for grouping objects, and presents attempt to include objects of intangible industrial heritage into a general classification.

Keywords: industrial heritage, intangible industrial heritage, ТИССИН, industrial heritage classification, tangible industrial heritage

DOI 10.30725/2619-0303-2022-3-97-101

В последнее время во всем мире все больше исследователей обращается к проблеме промышленного наследия. По словам Эйсебио Касашелеса, пожизненного президента Международного Комитета по сохранению индустриального наследия (ТИССИН), «производство наряду с религией, философией, торговлей и социальной историей является одной из основ жизни» [1, с. 4]. На Западе сформировалось целое научное направление по комплексному изучению остатков промышленной культуры, носящее название «индустриальная археология». В России, по мнению исследователей, в основном «предпочтение отдавалось социально-экономическим аспектам производства, и в меньшей степени уделялось внимание заводским объектам и оборудованию, вопросам технологии и технического оснащения» [2, с. 102]. Поэтому и интерес к

объектам индустриального наследия возник в нашей стране несколько позднее. Однако при переходе к постиндустриальному периоду развития многие крупные фабрики и заводы закрылись, что в конечном счете привело к необходимости принятия решения о последующем применении их зданий и территорий: следует ли их сохранять, какими могут быть варианты их вторичного использования (музеефикация, восстановление производства или перепрофилирование в коммерческих целях – перестройка под офисы, торговые центры, лофты) и т. д. При этом необходимо не только определять художественную, эстетическую, архитектурную, историческую и культурную ценность бывших промышленных предприятий, но и учитывать специфический для этого вида наследия критерий, а именно репрезентативность. Для сокращения расхода матери-

алов и ускорения процесса строительства предприятия могли возводиться по типовым проектам, поэтому, принимая решение о сохранении промышленного объекта, необходимо учитывать, насколько оно типично для того или иного периода развития истории или вида производства. В связи с этим особую актуальность приобретает вопрос определения самого понятия «промышленное наследие», а также проблема классификации его объектов.

В основополагающем документе Международного комитета по сохранению индустриального наследия (ТICCIH) «Нижне-нетагильской хартии» указывается, что промышленное наследие – это остатки индустриальной культуры, к которым «относятся здания и механизмы, мастерские, заводы и фабрики, шахты и площадки для обработки и переработки, склады и лавки, места, где производится, передается и используется электроэнергия, транспорт и инфраструктура, а также объекты социальной деятельности, связанные с промышленностью, такие как жильё, религия или образование» [3]. Данное определение в своем составе уже формулирует некую начальную классификацию, но при этом оно не включает в себя, на наш взгляд, наследие нематериальное.

В. В. Запарий, бывший национальный представитель России в TICCIH, в своей статье «Индустриальное наследие и его современное толкование» также прямо указывает, что «материальное культурное наследие, частью которого является индустриальное наследие, определяется как совокупность строений и артефактов, произведенных обществом с использованием труда, и считается достаточно важным для сохранения будущим поколениям» [4, с. 34]. Исходя из этого определения автором и проводится классификация. Он выделяет два основания для группировки объектов: функциональное и хронологическое. Функциональная классификация предполагает деление объектов промышленного наследия по тем функциям, для выполнения которых они были изначально предназначены:

- производственные центры (мастерские и заводы, где имело место производство или процесс трансформации);
- склады и хранилища (хранение готовой продукции или сырья);
- энергия (места, где генерируется или передается энергия);
- транспорт (пассажирские и грузовые транспортные средства и их инфраструктура);

- социальная среда (места, связанные жизнью сотрудников предприятий – школы, церкви, поселения).

Хронологическая классификация представляет собой деление объектов по времени создания. В. В. Запарий выделяет следующие большие периоды: доиндустриальный период (здания и производства до конца XVIII в.); первый индустриальный период (конец XVIII – начало XX в., характеризуется использованием энергии угля и воды, созданием железных дорог и крупным производством хлопковых тканей); второй индустриальный период (XX в., характеризуется использованием электроэнергии и производством моторных транспортных средств и аэропланов); постиндустриальный период (настоящее время, характеризуется автоматизацией в производстве и переориентацией с промышленной сферы на сферу услуг и торговлю).

Еще один вариант хронологической классификации предлагает в своей работе «Методологические проблемы изучения индустриального наследия» А. В. Кузнецов. Он выделяет следующие периоды: «протоиндустриальный, основанный на мануфактурном способе производства; начальная индустриализация, характеризующаяся применением простой техники и избытком неквалифицированной рабочей силы; более высокий уровень индустриализации с развитой техникой, применением высококвалифицированной рабочей силы и высоким авторитетом инженеров; переход от механизации к автоматизации» [5, с. 118].

Следует отметить определенные сложности, возникающие при отнесении объекта к тому или иному периоду, а также и с самим переводом термина «industrial». Например, Е. А. Курлаев [2, с. 104] указывает, что термин «промышленный» в русском языке более широк в смысле временного использования. В нашей стране он может относиться и к петровским временам, тогда как «industrial» для Англии – это XIX–XX вв., а «индустриальный» в России указывает на период восстановления страны после Великой Отечественной войны. Поэтому представляется крайне важным учитывать местоположение объекта, т. е. использовать географическую классификацию.

Говоря об объектах промышленного наследия как о типовых, серийных постройках, мы понимаем, что сохранить все из них нет ни возможности, ни необходимости. Поэтому при определении из них наиболее ре-

презентативных необходимо учитывать наличие характерных качеств для как данной местности, так и для страны или мирового сообщества. Данный аспект приводит нас к идее ценностной классификации, позволяющей разделить промышленные здания на объекты мирового, федерального или местного значения.

Оценка значимости объекта напрямую зависит от его сохранности. При этом имеется в виду не только целостность самой постройки, но и ее внутреннего содержания. Определяя «промышленное наследие» как «совокупность артефактов», мы включаем в понятие не только здания, но и машины, станки, конвейеры и прочее оборудование. Их наличие на исторических местах, комплектность, аутентичность могут сыграть значимую роль при оценке памятника. Таким образом, для заводов и фабрик можно ввести дополнительную целостную классификацию, учитывающую этот аспект. Она может формулироваться как наличие/отсутствие аутентичного оборудования с указанием степени его сохранности. Например, сохранность здания и оборудования, только здания, только фасада и т. д.

После оценки объекта ему присваивается тот или иной статус, который также может выступать основанием для систематизации. Такое деление мы предлагаем назвать статусной классификацией. Согласно ей, индустриальные объекты (как и культурные) можно подразделять, например, на «признанный объект культурного наследия (ОКН)», «выявленный ОКН», «отказано во включении». Статусную классификацию можно проводить и по другому основанию – в зависимости от варианта повторного использования объекта промышленного наследия: музей (превращение в музейное пространство, имеющее связь с изначальными функциями), производство (сохранение или возобновление промышленных функций), вторичное использование (сохранение объекта, но с заменой функций – реконструкция под бизнес-центр, культурное пространство), утрата. При этом внутри выделенных больших групп объекты можно разделить на более узкие. Например, Е. Н. Мастеница [1, с. 5] выделяет несколько направлений музеефикации промышленного наследия: мемориализация, арт-осмысление, виртуализация. В первом случае остатки производственного комплекса могут быть превращены, например, в музей *in situ*, урбоскансен, музей-запо-

ведник, национальный парк, экологический парк. В рамках второго направления объект промышленного наследия может быть перепрофилирован в музей современного искусства, выставочную галерею, творческую мастерскую. Виртуализация – это способ сохранения и демонстрации объектов промышленного наследия в случае невозможности мемориализации или нехватки ресурсов на арт-осмысление. Объекты промышленного наследия, рассматриваемые в рамках этого направления, можно определить как виртуальные. Сюда мы можем отнести 3D-модели, голограммы и другие компьютерные реконструкции.

Применительно к индустриальному наследию, на наш взгляд, также можно вводить и отраслевую классификацию. В ее основании лежит деление зданий фабрик по тем сферам производства, в которых они функционировали. В общем виде это могут быть объекты добывающей, обрабатывающей промышленности или энергетики. Для более узкой классификации можно вводить отдельные отрасли. Например, добыча нефти, газа, угля, металлов или рыбный промысел являются основанием для деления бывших добывающих производств. Для обрабатывающей отрасли можно выделить легкую и пищевую промышленность, полиграфию, металлообработку, машиностроение и т. д. Объекты энергетики в свою очередь можно подразделять на атомные, тепловые, водные, возобновляемые источники энергии (солнечные, ветровые).

Промышленные здания, так же, как и жилые, возводятся в соответствии с утвержденными проектами отдельных архитекторов или целых конструкторских бюро. В связи с этим необходимо ввести и персональную классификацию, позволяющую учитывать участие в проектировании или постройке промышленных объектов именитых архитекторов или признанных мастеров.

Помимо обозначенных выше основных видов классификации промышленных зданий и производственных ансамблей, некоторые исследователи предлагают и свои варианты, сочетающие в себе сразу несколько оснований. Например, А. А. Копылова в своей статье [6, с. 121] рассматривает невостребованные индустриальные здания в контексте их преобразования в общественно-значимые проекты. Все объекты предлагается разделить на три категории, учитывая их расположение, транспортную

доступность, прогнозируемые финансовые затраты, художественную ценность и сохранность. В зависимости от совокупности данных показателей объектам присваивается определенная категория, для которой рекомендуется оптимальный вариант ревitalизации. Классификации такого типа, проводящие разделение не по одному основанию, можно назвать комплексными.

Все, о чем говорилось ранее, касалось зданий бывших заводов и фабрик. Однако, как уже указывалось ранее, другие артефакты, связанные с производством, также входят в понятие «индустриальное наследие». В связи с этим необходимо введение основополагающей объектной классификации, проводящей деление по тому, что именно мы рассматриваем. К традиционному «материальный/нематериальный объект» мы также предлагаем ввести подразделы. Для материальных носителей это будут: здания, оборудование, проектная документация, выпускаемые товары, рекламная и сувенирная продукция, упаковка товара, памятники и мемориальные доски.

В свою очередь оборудование, так же, как и здания, можно разделять по территориальному (страна изготовления), хронологическому (время создания), функциональному (фрезерный, токарный, ткацкий станки и т. д.), материальному (материал изготовления) принципам. Учитывая, что заводы одной компании могут находиться на различных территориях, предлагается ввести дополнительную классификацию – по производителю. Такое же деление может быть применено и к готовой продукции, и к упаковке.

Также мы предлагаем выделить в отдельную группу объектов промышленного наследия проектную документацию. Сюда можно отнести такие свидетельства производственной деятельности человека, как чертежи, макеты, проекты, фото- и видеоматериалы. Рекламная продукция может подразделяться, помимо прочего, по носителю (например, видеоролик, звукозапись, бумажный носитель, театральный дивертисмент), а бумажные носители, в свою очередь, по размерам: плакат, открытка, календарик, визитка и т. д.

Отдельным видом материального промышленного наследия могут считаться памятники (скульптуры), связанные с различными аспектами производства. На наш взгляд, их можно разделить на следующие категории:

- Персональные памятники – мемориальные доски, памятники, бюсты, статуэтки, посвященные отдельным лицам, внесшим значительный вклад в развитие той или иной отрасли.

- Памятники места – определяющие знаковые территории (места), связанные с отраслью (например, первый раскоп, места трагедий и т. д.)

- Памятники товарам – скульптуры, представляющие продукцию, производимой на предприятии (например, памятник самовару, прянику и т. д.).

Один из вариантов начальной классификации нематериального промышленного наследия был предложен Е. А. Гордеевой [7, с. 311]. Она подразделяет его на социофакты (специфику межличностных взаимодействий и общественных институтов) и ментифакты (абстрактные понятия, представленные преимущественно в виде общих идей, ценностей и верований). Однако более частым основанием для разделения объектов нематериального промышленного наследия является объект изучения. В этой связи выделяют:

- Рабочий фольклор – устное творчество, характерное для рабочих конкретных специализаций или регионов. Сюда можно отнести сказы, байки, песни, частушки, легенды, анекдоты, мифы, суеверия.

- Профессиональный язык (арго) – язык определенной профессии, который характеризуется специфичной лексикой и своеобразием ее употребления.

- Профессиональные праздники.

- Бытовые традиции рабочих коллективов.

- Топонимика – отражение в городских или сельских названиях процессов или имен, связанных с производством.

- Товарные знаки и логотипы – уникальные названия и изображения конкретных продуктов или заводов-производителей.

- Технологии производства – совокупность методов и инструментов, позволяющих решить производственные задачи.

- Историческая память – воспоминания о событиях, связанных с закрытыми или функционирующими производствами.

Важно отметить, что при разработке классификации промышленного наследия необходимо учитывать, что любой материальный объект имеет и нематериальную ценность, так как он при этом содержит в себе некую идею, иллюстрирует применение определенных технологий и влияет на формирование ценностей у современников.

Промышленное наследие: к разработке классификации

Это приводит нас к необходимости разработки нового определения для термина «промышленного наследия», дополнения его нематериальным аспектом.

Что же касается классификации объектов индустриального наследия, очевидно, что приведенный список ее вариантов на данный момент далеко не полный. Исследованию этой проблемы в нашей стране ранее не уделялось достаточного внимания. Во-первых, это было связано с тем, что само по себе производство как отдельная сфера жизнедеятельности человека (с культурной, а не финансово-экономической точки зрения) стало изучаться у нас относительно недавно. Поэтому несмотря на актуальность и интерес к этой сфере, материалов, посвященных проблеме типизации объектов пока очень мало. Во-вторых, исследования, касающиеся промышленного наследия, в основном посвящены объектам материальным, в частности архитектурным. Различные аспекты нематериального промышленного наследия в основном изучаются в рамках филологии (например, рабочий фольклор или сленг) и зачастую не находят отражения в музейных экспозициях. Таким образом, вопрос создания классификации объектов промышленного наследия на данный момент представляет собой новую и актуальную проблему и нуждается в дальнейшем изучении. Ее решение поможет выявить типичные и уникальные черты тех или иных объектов индустриального наследия, определить их репрезентативность, установить их общественную значимость с учетом нематериального аспекта и тем самым способствовать сохранению действительно ценных остатков промышленных зданий. А применение тщательно разработанной классификации на практике будет, на наш взгляд, способствовать всестороннему изучению объекта и определению оптимального способа его последующей актуализации.

Список литературы

1. Мастеница Е. Н. Музеефикация промышленного наследия: опыт и перспективы // Музей. 2012. № 5. С. 4–11.
2. Курлаев Е. А. Промышленная археология и сохранение индустриального наследия в России: к вопросу об исследовании и реконструкции разрушенных промышленных памятников // Индустриальное наследие: материалы Междунар. науч. конф., Саранск, 23–25 июня 2005 г. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2005. С. 102–108.

3. The Nizhny Tagil Charter for the Industrial Heritage // The International Committee for the Conservation of the Industrial Heritage (TICCIH): офиц. сайт. 2013. July 13. URL: <https://ticcih.org/about/charter/> (дата обращения: 09.10.2021).

4. Запарий В. В. «Индустриальное наследие» и его современное толкование // Академический вестник УралНИИПроект РААСН. 2009. № 1. С. 34–37.

5. Кузнецов А. В. Методологические проблемы изучения индустриального наследия // Индустриальное наследие: материалы Междунар. науч. конф., Саранск, 23–25 июня 2005 г. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2005. С. 118–127.

6. Копылова А. А. Индустриальное наследие: переосмысление и трансформация // Туризм: технологии и тренды: материалы III студенч. науч.-практ. конф., Екатеринбург, 18 февр. 2017 г. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2017. С. 117–126.

7. Гордеева Е. А. Промышленное наследие «серого пояса» Санкт-Петербурга: проблемы сохранения и дальнейшие перспективы // Вопросы музеологии. 2021. Т. 12, вып. 2. С. 310–319.

References

1. Mastenitsa E. N. Museumification of industrial heritage: experience and prospects. *Museum*. 2012. 5, 4–11 (in Russ.).

2. Kurlaev E. A. Industrial archeology and preservation of industrial heritage in Russia: on the issue of research and reconstruction of destroyed industrial monuments. *Industrial heritage: materials of the Intern. sci. conf.*, Saransk, June 23–25, 2005. Saransk: Publ. house Mordov Univ., 2005. 102–108 (in Russ.).

3. The Nizhny Tagil Charter for the Industrial Heritage // The International Committee for the Conservation of the Industrial Heritage (TICCIH): official site. 2013. July 13. URL: <https://ticcih.org/about/charter/> (accessed: Oct. 09.2021).

4. Zapariy V. V. «Industrial heritage» and its modern interpretation. *Academic Bulletin UralNIIProekt RAASN*. 2009. 1, 34–37 (in Russ.).

5. Kuznetsov A. V. Methodological problems of studying the industrial heritage. *Industrial heritage: materials of the Intern. sci. conf.*, Saransk, June 23–25, 2005. Saransk: Publ. house Mordov Univ., 2005. 118–127 (in Russ.).

6. Kopylova A. A. Industrial heritage: rethinking and transformation. *Tourism: technologies and trends: materials of the III student sci. and practical conf.*, Ekaterinburg, Feb. 18. 2017. Yekaterinburg: Publ. house Ural. univ., 2017. 117–126 (in Russ.).

7. Gordeeva E. A. Industrial heritage of the «gray belt» of Saint-Petersburg: problems of conservation and further prospects. *Questions of museology*. 2021. 12 (2), 310–319 (in Russ.).